

Aan: Gemeente Amsterdam

T.a.v. Raadscommissie Ruimtelijke Ordening (RO)

Per e-mail: secretariaatcommissieRO@amsterdam.nl

Kopie: Gemeenteraad en College B&W

Betreft: agenda vergadering 13 januari 2021, agendapunt 3 Halfjaarrapportage Zuidas 2020 (januari-juni) (ZD2020-014935)

Van: Bewonersvereniging De Mirandabuurt

Amsterdam, 11 januari 2021

Geachte leden van de Raadscommissie RO,

A. Inleiding en samenvatting

De Bewonersvereniging De Mirandabuurt (hierna: de **Bewonersvereniging**) geeft met deze brief haar voorlopige standpunt met betrekking tot de voorgenomen eerste herziening (hierna: de **Herziening**) op het Bestemmingsplan Zuidas-Kop Zuidas 2018 (hierna: het **Bestemmingsplan**). De Bewonersvereniging ziet graag dat de Gemeente besluit om af te zien van de voorgenomen Herziening en bij eventuele verdere besluitvorming over de Herziening op veel zorgvuldiger wijze rekening te houden met de kenbare belangen van de bewoners en belanghebbenden van de Veluwebuurt / De Mirandabuurt. De Bewonersvereniging vraagt de Raadscommissie RO dan ook om daarvoor zorg te dragen en advies van bovengenoemde strekking aan de Gemeenteraad, het College van Burgemeester en Wethouders en Bureau Zuidas te verstrekken en erop toe te zien dat alle belangen worden afgewogen.

De pijnpunten betreffen vooral de voorgenomen locatie van (i) een grootschalige 24-uurs opvang op de Kop Zuidas (ii) een grootschalig gezondheidscentrum en (iii) een grootschalige broedplaats.

De reden om af te zien van de Herziening althans om meer recht te doen aan de belangen van de bewoners op de genoemde punten zijn, kort gezegd:

1. De voorgenomen keuze voor grootschalige 24-uurs opvang, een grootschalig gezondheidscentrum en een grootschalige broedplaats staat diametraal op de insteek van het – in overleg en samenspraak met bewoners tot stand gekomen - Bestemmingsplan om zoveel mogelijk kleinschaligheid te betrachten en het beleid van de Gemeente om de al bestaande overlast voor de Veluwebuurt te beperken.
2. De keuze voor een grootschalige 24-uursopvang en een grootschalig gezondheidscentrum op Kop Zuidas volgt niet uit de Visie Zuidas 2016 noch uit het Strategisch Huisvestingsplan (SHP) en lijkt dan ook willekeurig.
3. De locatie is – om meerdere redenen – een onlogische met het oog op de veiligheid en gezondheid van de buurt, maar ook de eventuele toekomstige patiënten/bewoners van de 24-uurs opvang. Kavel 13 (zie hieronder) is een locatie die nieuw is, op dit moment al aan de voorwaarden lijkt te voldaan en waar qua grootschaligheid de voorzieningen wel goed zouden passen.

4. De Herziening biedt geen juridisch effectief afdwingbare waarborgen of instrumenten voor de bewoners van de Veluwebuurt om de voorzienbare overlast c.q. significante aantasting van de leefbaarheid ten gevolge van een (grootschalige) 24-uursopvang te kunnen wegnemen.
5. Er is, in afwijking van een zeer bestendige lijn van goede samenwerking en informatie-uitwisseling, tot op heden helaas sprake van onzorgvuldige, onvolledige en ontijdige communicatie met bewoners (waaronder de Bewonersvereniging) en gebruikers inzake de Herziening.

Hieronder wordt het standpunt en de gronden daarvoor nader uiteengezet.

B. Toelichting

1. Bewonersvereniging

De Bewonersvereniging De Mirandabuurt is een actieve vereniging met circa 130-150 leden die de belangen behartigt van alle bewoners van de De Mirandabuurt/ Veluwebuurt,¹ waaronder begrepen de bewoners en gebruikers van de zich langzaamaan realiserende Kop Zuidas. Het doel van de Bewonersvereniging is het leefbaar en groen houden van de kleinschalige en groene tuinbuurt die kenmerkend is voor deze buurt, en alles wat daarbij komt kijken. Zo heeft de Bewonersvereniging zich in het verleden met succes (juridisch) ingezet om te voorkomen dat een theater van Joop van den Ende pal op Kop Zuidas zou worden gerealiseerd en is zij thans betrokken bij besluitvorming op wijkniveau met betrekking tot vele "leefbaarheidsaspecten", waaronder parkeren, vuilnisophalen, buurt- en groeninitiatieven (opknappen van speelplaatsen), etc.

2. Bestemmingsplan

De vereniging is in het verleden ook nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van het Bestemmingsplan, destijds in goed overleg met Bureau Zuidas.

Daarbij heeft, mede op initiatief van en door goede samenwerking met Bureau Zuidas, een uitgebreide consultatie van bewoners en andere belanghebbenden/ gebruikers (zoals de Synagoge van de Liberaal Joodse Gemeente, Suitsupply, bewoners van de De Mirandaflat, etc.) plaatsgehad. Zo zijn meerdere inspraakavonden georganiseerd, waar bewoners actief zijn betrokken in het invullen van en suggesties doen voor de ontwikkeling van Kop Zuidas zoals uiteindelijk in het Bestemmingsplan is vastgelegd. Behalve die actieve participatie in de voorbereiding van het Bestemmingsplan vond regelmatig overleg plaats hierover met Bureau Zuidas. De Bewonersvereniging heeft uiteindelijk op 8 mei 2018 ook een zienswijze ingediend.²

De insteek in de fase die heeft geleid tot het Bestemmingsplan was gericht op het behouden van het lokale, de kleinschaligheid, het groen en de leefbaarheid en veiligheid van de buurt. Kop Zuidas zou geen voorzieningen groter dan 250m² meer krijgen boven op wat er al is, i.e. Hubertus Berkhoff, de synagoge, De Oevers (Cordaan) en Flow (met het ROC, de Action en de Dirk van den Broek en het Stadsdeelkantoor Zuid). Dit was een welbewuste keuze en is ook als zodanig met Bureau Zuidas besproken. Van vernoemde bestaande voorzieningen ondervindt de buurt al veel overlast, hetgeen

¹ In deze brief worden de De Mirandabuurt en de Veluwebuurt door elkaar gebruikt; de Veluwebuurt is een aanzienlijk onderdeel van De Mirandabuurt.

² Als Bijlage 1 gaat hierbij onze zienswijze op het Bestemmingsplan.

ook onderkend wordt door de Gemeente.³ Het Bestemmingsplan bepaalt in 4.1 (Ruimtelijk-functionele aspecten):

“In het noordelijke deel van Kop Zuidas zijn inmiddels meerdere voorzieningen gerealiseerd: onderwijs met het ROC en de culinaire vakschool, detailhandel met onder andere een supermarkt, restaurants en een hotel. Aan de oostzijde langs de Zuidelijke wandelweg staat sinds 2010 de synagoge. De bijstelling van het programma voor Kop Zuidas betreft met name het aandeel wonen en voorzieningen. Door het wegvallen van de beoogde theaterontwikkeling is er ruimte vrijgekomen om een groter aandeel woningen toe te voegen. **Grotere voorzieningen zijn voor het zuidelijke deel niet meer voorzien. Wel zijn enkele voorzieningen mogelijk tot een maximale vestigingsgrootte van 250 m².**”

Artikel 3.5 onder h van het Bestemmingsplan bepaalt dan ook:

“h. Voor bedrijven, detailhandel, *maatschappelijke*, consumentverzorgende en zakelijke dienstverlening en horeca III en IV geldt: (..) 2. maximum bruto vloeroppervlak per vestiging: 250 m²,”

In het nieuwsbericht op de website van de Zuidas waarin de vaststelling van het Bestemmingsplan werd aangekondigd werd ook de kleinschaligheid en het groen benadrukt:

“Het bestemmingsplan voor Kop Zuidas, het meest oostelijke deel van Zuidas grenzend aan de Rivierenbuurt, maakt het mogelijk om woningen, kantoren en diverse (*kleinschalige*) *voorzieningen* te realiseren in de zuidelijke punt van het gebied. Ook *blijft er veel ruimte voor groen* in de openbare ruimte en komt er een centraal plein in het gebied.”⁴

Ook in de voordracht voor de Raadsvergadering waarin het Bestemmingsplan werd vastgesteld kwam dit terug:

“De doelstelling voor het gehele plangebied Kop Zuidas is het realiseren van een gemengd programma van wonen, werken, verblijven en recreëren. In het noordelijk deel is reeds bebouwing gerealiseerd en worden momenteel de kantoorakavel C en woningbouwkavel G bebouwd en zijn op basis van het vorige planologische regime ontwikkelingen vergund. Voorliggend bestemmingsplan uit 2010 kavels in ontwikkeling. Het onderhavige plan geeft ca. 107.000 m² bvo aanvullende ontwikkelruimte, waarvan 48.000 m² is bestemd voor kantoor *en het resterende deel ziet op wonen en in beperkte mate (kleinschalige) voorzieningen*. Het totaal toegestane metrage is grosso modo gelijk aan hetgeen in het bestemmingsplan uit 2010 is opgenomen.”⁵

3. Herziening

De inkt van het Bestemmingsplan was nauwelijks droog, toen de Bewonersvereniging recent werd geconfronteerd met de voorgenomen Herziening waarin – kort gezegd – wordt voorgesteld om het Bestemmingsplan ingrijpend te wijzigen door realisatie:

- in Kavel K:
 - van een 24-uurs opvang (woonzorgvoorziening voor daklozen) van 1.200 m² (bijna 5x zo groot als de maximale 250m²);
 - van een broedplaats van 1.000 m² (4x zo groot als de maximale 250m²); en
- in Kavel L:
 - van een buurtgezondheidscentrum van 1.000 m² (4x zo groot als de maximale 250m²)

Deze Herziening sluit in het geheel niet aan op het Bestemmingsplan, de toezeggingen die in dat verband zijn gedaan en de definitieve, onherroepelijke, tekst van het Bestemmingsplan. Kop Zuidas

³ Zie ook het “Gebiedsplan 2021, Buitenveldert, Zuidas” en de “Gebiedsagenda Zuid 2019-2022”, zoals hieronder nader omschreven.

⁴ Zie nieuwsbericht van 5 oktober 2018: <https://zuidas.nl/blog/2018/bestemmingsplan-voor-kop-zuidas-vastgesteld/>.

⁵ Voordracht voor de raadsvergadering van woensdag 19 en donderdag 20 september 2018; Jaar 2018, Afdeling 1, nummer 702, publicatiedatum 12 september 2018, agendapunt 12, Datum besluit B&W 17 juli 2018.

zou geen voorzieningen groter dan 250m² meer krijgen boven op wat er al is en dit is ook duidelijk vastgelegd in het Bestemmingsplan. Zowel op inhoud als op het proces lijken het Bestemmingsplan en het daaraan voorafgaande participatietraject volledig te zijn losgelaten. Bovengenoemde ingrijpende wijzigingen in de Herziening doen alle inspanningen, participatie en werk van de Bewonersvereniging, de bewoners en andere belanghebbenden bijna teniet.

De Herziening viel de Bewonersvereniging rauw op het dak. De Bewonersvereniging voelt zich niet serieus genomen en is onthutst dat dit alles is voorbereid zonder haar deelname, en kennelijk geheel in tegenspraak met de eerdere toezeggingen en het Bestemmingsplan. Sinds jaar en dag is er periodiek overleg met Bureau Zuidas over allerlei zaken die spelen in de buurt. Gelet daarop, is het stuitend om te zien dat de plannen al zover zijn gevorderd zonder dat op enig moment in de voorbereiding daarop met de Bewonersvereniging contact is opgenomen of dit is aangekaart in voornoemde overleggen:

- De concept Herziening/voorontwerpbestemmingsplan dateert van 9 september j.l.;
- Op 4 november j.l. was er een vergadering van de Stadsdeelcommissie over het voorontwerpbestemmingsplan (i.e., de Herziening). Hiervan was de buurt en de Bewonersvereniging niet op de hoogte gesteld (zodat inspraak en daarmee een behoorlijke en zorgvuldige afweging van alle belangen door de Stadsdeelcommissie dus niet mogelijk is geweest);
- Middels een papieren brief d.d. 5 november j.l. kregen slechts enkele buurtbewoners een uitnodiging voor een informatiebijeenkomst (hierna: de **Informatiebijeenkomst**) over de 24-uurs opvang/woonzorgvoorziening op 24 november j.l. De 24-uurs opvang werd gebracht als een *fait accompli*, evenals dat de Volksbond deze zou gaan exploiteren. Of daarvoor een aanbestedingsprocedure nodig was en, zo ja, in hoeverre die heeft plaatsgevonden, is voor de Bewonersvereniging overigens niet duidelijk. NB: de brief repte in het geheel dus *niet* over de andere ingrijpende wijzigingen. Een korte navraag leerde dat het merendeel van de buurtbewoners, alsmede andere gebruikers van de buurt (bijvoorbeeld Old School, het ROC, Hubertus Berkhoff) en de Bewonersvereniging deze brief niet hadden ontvangen en ook anderszins niet zijn geconsulteerd. Tijdens de (vanwege corona online gehouden) Informatiebijeenkomst werd een kaart van Amsterdam getoond. Uit dat kaartje zou blijken dat de bewoners van de Veluwebuurt, als belanghebbende bij de voorgenomen Herziening nog geen maatschappelijke opvangvoorzieningen in de buurt zou hebben, hetgeen onjuist is (zie hieronder onder "Veiligheid en spreiding");
- In de brief en tijdens de informatiebijeenkomst werd door Bureau Zuidas meermaals gesteld dat de Herziening het gevolg zou zijn van een na het Bestemmingsplan door uw Gemeenteraad aan Bureau Zuidas gegeven opdracht om binnen de Zuidas een geschikte locatie te vinden voor een 24-uurs opvang en dat Bureau Zuidas vervolgens plotsklaps niet anders kon dan deze locatie als enkel geschikte locatie aanwijzen. Hoewel inmiddels is gebleken dat dit niet juist is, deed het ook de vraag rijzen wat dan nog het nut of de reden van het houden van een informatieavond is of wat het wettelijke formele inspraaktraject dan nog voor waarde heeft.
- Aangezien de Informatiebijeenkomst meer vragen opriep dan beantwoordde en gelet op de zeer krappe termijnen die nog resteerden alvorens de Herziening officieel gepubliceerd zou worden (volgens de brief van 5 november start de formele inspraak "begin" dit jaar), heeft de Bewonersvereniging op 1 december j.l. een verzoek op grond van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: het **WOB verzoek**) gedaan. De Bewonersvereniging wacht nog op een inhoudelijke reactie met documenten; de termijn is nu verlengd tot 26 januari;

- Op 2 december j.l. was er een vergadering van de Stadsdeelcommissie Zuid. Helaas werd deze niet genoemd in de Informatiebijeenkomst, maar kwam de Bewonersvereniging hier zelf op het laatste moment achter. De uitkomst van de vergadering was dat slechts werd geadviseerd om in het vervolg op de communicatie te letten (zie [Bijlage 2](#) voor het advies). Stuitend was de opmerking van Stadsdeelcommissielid Van Vuren dat het logisch zou zijn om voor de Herziening de Bewonersvereniging niet te betrekken, omdat het traject voor het Bestemmingsplan al zo lang had geduurd.

Uit niets blijkt dat in het traject dat heeft geleid tot de voorgenomen Herziening een zorgvuldige afweging van alle belangen heeft plaatsgevonden althans dat daarbij de belangen van de huidige en toekomstige bewoners, gebruikers en belanghebbenden van de Veluwebuurt en Kop Zuidas kenbaar zijn meegewogen. De Bewonersvereniging kreeg de indruk dat achter haar rug (en daarmee achter de rug van de hiervoor genoemde belanghebbenden om) was voorbereid. Dit is een plotsklapse en onzorgvuldige koerswijziging in de manier van samenwerking, die het vertrouwen van de Bewonersvereniging in de Gemeente heeft geschonden en geschaad. Dat is zeer teleurstellend, maar kennelijk een nieuwe vorm van besturen als een recent onderzoek van bureau Necker van Naem moet worden geloofd.⁶

3.1 Geen grondslag in beleid

Een bovenwijkse, grootschalige voorziening als een 24-uurs opvang, het (deels bovenwijkse) buurtgezondheidscentrum en een grootschalige broedplaats stroken niet met het Bestemmingsplan en de fase die daaraan voorafging en passen niet in een kleinschalige, vooral groene buurt, die reeds overlast ondervindt van voorzieningen die in de laatste jaren zijn gerealiseerd op Kop Zuidas.

3.1.1 Grootschalige 24-uurs opvang

De 24-uurs opvang is een zogenaamde bovenwijkse voorziening die niet is voorzien in het Bestemmingsplan en naar de mening van de Bewonersvereniging ook geen juiste grondslag heeft in de beleidsdocumenten van de Gemeente en Stadsdeel Zuid.

Het “Gebiedsplan 2020, Buitenveldert/Zuidas”, het “Gebiedsplan 2021, Buitenveldert, Zuidas” en de “Gebiedsagenda Zuid 2019-2022” reppen in het geheel niet over enige 24-uurs opvang. Met betrekking tot de gebiedsontwikkeling wordt onze buurt expliciet genoemd: “De ontwikkeling van Kop Zuidas zet de leefbaarheid in de Veluwebuurt onder druk. Daarom blijft de gemeente de komende jaren maatregelen treffen om overlast te beperken”. Dergelijke ingrijpende wijzigingen van het Bestemmingsplan zoals nu voorzien in de Herziening, en dan met name de 24-uurs opvang, passen daar dan ook niet in.

De website van de Zuidas heeft diverse (recente) blogs en nieuwsberichten over de Kop Zuidas en ook hierin komen de plannen voor de 24-uurs opvang niet aan de orde. In een bericht van 19 juni 2019 (dus ruim na de datum van het SHP (Strategische Huisvestingsplan, zie hieronder) staat over de “driehoek” waartoe Kavels L en K (waarin volgens de Herziening 24-uurs opvang wordt beoogd) behoren:

⁶ Uit onderzoeksrapport “Evaluatie bestuurlijk stelsel Amsterdam” d.d. 27 november 2020, zie bijvoorbeeld: “In de gesprekstafels worden door enkele deelnemers bovendien de intenties van de gemeente in twijfel getrokken en wordt naar voren gebracht dat de gemeente niet oprecht geïnteresseerd is in de bijdrage van inwoners. Wat de gemeente (..) nu doet volgens de deelnemers, is winkelen in de input die zij krijgt om vervolgens een eigen plan te kunnen volgen, inspraak dusdanig laat organiseren dat het plan er eigenlijk al ligt of dat zelfs de besluiten al genomen zijn op het moment dat inspraak plaatsvindt”, aldus de onderzoekers.

“Naast Crossover staat de ontwikkeling van een gebouw gepland dat hoofdzakelijk zal bestaan uit kantoor. Voor de ontwikkeling van deze kavel is nog geen marktpartij geselecteerd. Op de meest westelijke punt van de woningbouwdriehoek ontwikkelt COD een gebouw met circa 100 woningen. De verwachting is dat de bouw van dit eerste deel start in 2020. Op het overige deel van de driehoek is plaats voor nog eens ongeveer 300 woningen, met een ruim groen binnengebied, in alle segmenten, waaronder sociale huur. De bouw van deze woningen is het sluitstuk van de ontwikkeling van het gebied.”⁷

Uit de agendastukken voor uw vergadering van 13 januari aanstaande begrijpt de Bewonersvereniging dat de voorgenomen maatschappelijke voorzieningen uit de Herziening hun oorsprong zouden moeten vinden in de “Visie Zuidas 2016”. Echter, in dit document wordt in het geheel geen bovenwijkse voorziening genoemd voor Kop Zuidas. Sterker nog, er staat juist dat er maatschappelijke voorzieningen voor de wijk worden gerealiseerd “In de deelgebieden Ravel, Fred Roeskestraat en Kop Zuidas gaan we uit van buurtvoorzieningen. In deze gebieden is ook ruimte voor maatschappelijke- en vrijetijdsvoorzieningen, die direct aansluiten bij de behoefte in het gebied en de directe omgeving. Denk hierbij aan scholen, sport- en zorgvoorzieningen.”

Als de Visie Zuidas 2016 wel de grondslag zou zijn geweest voor de 24-uurs opvang of een grootschalig buurtgezondheidscentrum, dan geldt nog dat het Bestemmingsplan dateert uit 2018, dus (ruim) na de datum van Visie Zuidas 2016. In dat geval zou deze voorziening destijds al kunnen zijn meegenomen in het Bestemmingsplan en de uitgebreide inspraak- en voorbereidingsprocedure die daar wèl voor is gevolgd.

De bijlage bij de uitnodiging voor de Informatiebijeenkomst (brief van 5 november jl.) met vragen en antwoorden verwijst naar het Strategisch huisvestingsplan jeugd, zorg en basisvoorzieningen 2019-2025 dat op 5 februari 2019 is vastgesteld door het College van B&W (hierna: **SHP**):

“In het Strategisch Huisvestingsplan Jeugd, Zorg en Basisvoorzieningen van de gemeente Amsterdam is Kop Zuidas aangewezen als locatie voor een nieuwe woonzorgvoorziening. Bij deze keuze is onder andere rekening gehouden met een goede verspreiding van dergelijke voorzieningen in de stad, het opnemen van deze voorzieningen in nieuwbouwlocaties en bereikbaarheid”.

Echter, ook in het SHP vond de Bewonersvereniging geen basis voor een 24-uurs opvang op Kop Zuidas:

- op pagina 41 wordt een onderscheid gemaakt tussen “Zuidas” en “Zuidas / Kop”. Op de Zuidas zijn twee 24-uurs locaties voorzien van ieder 1000m², maar op de Zuidas Kop is enkel een “gezinshuis” voorzien van 170m², wat op zich wel te rijmen valt met “maatschappelijke opvang” althans met het Bestemmingsplan voor zover dat maatschappelijke dienstverlening van maximaal 250m² toestaat.
- Het SHP maakt duidelijk onderscheid tussen de “Zuidas” en “Zuidas Kop” en in die laatste wordt dat 24-uurs opvang juist níet voorzien.

In een e-mail van 4 december n.a.v. tijdens de Informatiebijeenkomst onbeantwoorde vragen, beantwoordde Projectteam Kop Zuidas de vraag waarom voor een locatie aan de rand van de Zuidas (in plaats van centraal op de Zuidas) was gekozen als volgt:

“In 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met het Koersbesluit Thuis in de Wijk (2016-2020). Hierin staat dat de Maatschappelijke Opvang en Begeleid Wonen (MOBW) meer wijkgericht moet werken en dat de 24-uursopvang moet worden afgebouwd. De ruimtelijke vertaling van deze doelstellingen naar locaties voor MOBW is dat locaties kleinschalig (voor circa dertig personen) zijn, zoveel mogelijk verspreid over de stad liggen en in verbinding staan met de wijk. Daarnaast houdt de beoogde spreiding rekening met ruimtelijke kansen in de ontwikkelgebieden en met de bestaande MOBW locaties. Op basis van het bovenstaande zijn de twee flanken (oost

⁷ <https://zuidas.nl/blog/2019/kop-zuidas-bouwen-aan-een-duurzame-wijk/>

en west) van Zuidas aangewezen als beoogde plekken voor de twee nieuwe woonzorgvoorzieningen. Deze plekken zijn ook aangegeven op kaart 7 op pagina 22 van het SHP JZB.”

De Bewonersvereniging ziet dat bovenstaande toelichting is gekopieerd uit pagina 22 en 23 van het SHP. Hier staat inderdaad een pijltje ongeveer op Kop Zuidas, maar er staat geenszins dat het precies daar moet komen. Er wordt steeds gesproken over “zoekgebied” en “windrichting”. De quote wordt dan ook vervolgd door “Onderstaande kaart 7 laat zien welke opvangvoorzieningen er nu zijn en het zoekgebied waar nieuwe voorzieningen moeten komen.” Kortom: het gaat om een zoekgebied en het SHP bepaalt niet waar op de Zuidas de voorziening moet komen. Zoals hierboven reeds aangehaald, maakt het SHP duidelijk een onderscheid tussen de Zuidas en Kop Zuidas (en daar is geen 24-uurs opvang, maar juist een gezinshuis voorzien).

Sterker nog, de tekst gaat nog verder op pagina 23:

“Bij het maken van deze spreidingskaart is rekening gehouden met de volgende factoren:

- a) kans op evenwichtige spreiding over de stad;
- b) huidige en toekomstige vraag in dit gebied;
- c) relatief rustige omgeving (prikkelarm, voor de voorzieningen die dat nodig hebben);
- d) relatief dichte stedelijke omgeving (voor voorzieningen die daarin passen);
- e) nieuw gebied, geen druk op bestaande wijken;”

Zoals hierboven is uitgelegd, is er hier geen sprake van zo op Kop Zuidas, tegen de Veluwebuurt aan. Er komt wel druk op de bestaande wijk, waar wel reeds bestaande maatschappelijke voorzieningen zijn, tegen een snelweg en de drukke Europaboulevard aan etc.

Een locatie die in een geheel nieuw gebied ligt, wel op de Zuidas en prikkelarm, is Kavel 13 van deelgebied Vivaldi, waarvoor – volgens de website van de Zuidas – recent een ontwerpbestemmingsplan is voorbereid. De Bewonersvereniging zag dat deze op 23 december j.l. is gepubliceerd als “Zuidas- Vivaldi kavel 13, kavel voormalig Drentestaete fase I en 2^e Partiële Herziening.”⁸ Op de kaart die tijdens de Informatiebijeenkomst werd getoond (en ook op de kaart in het SHP), waren in deze wijk geen bestaande maatschappelijke voorzieningen zichtbaar en betreft dit een “een nieuw gebied, geen druk op bestaande wijken”. In het bestemmingsplan ziet de Bewonersvereniging dat de bestemming “Kantoor” is en daaronder ook geldt “maatschappelijke dienstverlening” en dat er ook een woontoren wordt gerealiseerd. Ook zou de grootte voldoende zijn voor de 24-uur opvang, het gezondheidscentrum en de broedplaats. Hierbij vraagt de Bewonersvereniging u dan ook om te overwegen om daar de 24-uurs opvang, het buurtgezondheidscentrum en de broedplaats te realiseren in plaats van op Kop Zuidas:

- artikel 3.1 (bestemmingsomschrijving) van het concept bestemmingsplan bepaalt “De voor Kantoor aangewezen gronden zijn bestemd voor: (..) (d) maatschappelijke dienstverlening; (..)”
- artikel 3.4 (Specifieke gebruiksregels) bepaalt “Voor de functies als bedoeld in artikel 3.1, onder a tot en met h, geldt een totaal maximum bvo van 30.000 m2.” En “Voor de functies als bedoeld in lid 3.1, onder b tot en met h gezamenlijk geldt een *minimum* bvo van 300 m2 en een *maximum* bvo van 2.000 m2 met inachtneming van de hierna volgende bepalingen; De functies als bedoeld in artikel 3.1, onder b tot en met h mogen uitsluitend worden gerealiseerd in de eerste bouwlaag, met uitzondering van horeca II welke functie ook is toegestaan in de bovenste bouwlaag van het gebouw;”.

Kortom: de Bewonersvereniging ziet dit als een logische keuze voor voornoemde voorzieningen (met name de 24-uurs opvang gezien voornoemde voorwaarden), die wel past binnen het bepaalde in het SHP en niet haaks staat op het Bestemmingsplan en het beleid van Stadsdeel Zuid voor Kop Zuidas.

⁸ Plannummer NL.IMRO.0363.K1904BPGST-OW01.

Onduidelijk is waarom de Gemeente c.q. Bureau Zuidas niet deze locatie heeft aangewezen voor al deze voorzieningen. De keuze voor kavel K of L op Kop Zuidas lijkt dan zeer willekeurig te zijn gekozen, zeker gezien alle ingrijpende wijzigingen die nodig zijn op het Bestemmingsplan (het formele inspraaktraject moet nog beginnen), terwijl een pasklare oplossing op steenworp afstand op de Zuidas lijkt te liggen.

Aangezien u na afloop van de termijn voor het indienen van een zienswijze over het ontwerpbesluit op bovengenoemd bestemmingsplan dient te besluiten, maar tegelijkertijd het traject over de Herziening loopt, verzoekt de Bewonersvereniging u vriendelijk doch dringend om de 24-uurs opvang (en het grootschalig buurtgezondheidscentrum en de broedplaats) te (laten) realiseren op kavel 13.

3.1.2 Grootschalig buurtgezondheidscentrum

Ook de grootte van het voorziene buurtgezondheidscentrum strookt niet met het beleid. Volgens de concept Herziening is deze namelijk tevens grotendeels bovenwijks:

“Op basis van de 'Amsterdamse referentienorm maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen' komt er een behoefte in Kop Zuidas naar voren aan eerstelijnszorg. Deze behoefte komt voor alleen al Kop Zuidas neer op ongeveer 400 m². Gezien het verwachte tekort aan betaalbare eerstelijnszorgvoorzieningen in de stad, zal met deze eerste herziening van het bestemmingsplan 'Zuidas Kop Zuidas 2018' een ruimere vestigingsgrootte mogelijk gemaakt om een buurtgezondheidscentrum te kunnen realiseren. (...) Kavel L heeft op grond van het bestemmingsplan 'Zuidas Kop Zuidas 2018' de bestemming Wonen - 2. Binnen deze bestemming is een grens gesteld aan het maximum brutovloeroppervlakte voor maatschappelijke dienstverlening van 250 m² per vestiging. Een buurtgezondheidscentrum kent vaak een oppervlakte van ongeveer 800 m². Om flexibiliteit toe te voegen aan de realisatie van de bebouwing op de kavel is gekozen om een vestiging van 1.000 m² op de kavel toe te staan.”

Kortom: in de buurt is slechts 400m² nodig. Dat wordt in de praktijk vaak 800m², maar de Gemeente maakt daar nu in de Herziening 1.000m² van, terwijl het Bestemmingsplan maximaal 250m² toestaat.

Het (grootschalig) buurtgezondheidscentrum voor eerstelijnszorg zal vermoedelijk veel verkeer aantrekken. Zoals de Bewonersvereniging in de vergaderingen met de gebiedsmakelaars en Bureau Zuidas telkens hebben benadrukt, ondervindt de buurt een hoge parkeer- en verkeersdruk, onder andere van de winkels in gebouw Flow. Dit zal door de komst van een (grootschalig) gezondheidscentrum alleen maar verergeren. Als geen andere locatie voor een (grootschalig) buurtgezondheidscentrum gevonden kan worden, dient de bewegwijzering zo te zijn dat bezoekers per auto niet via de Veluwelaan hun weg naar die locatie trachten te zoeken (er is namelijk geen verbinding) en dat bezoekers enkel kunnen parkeren in de garage van dit gezondheidscentrum (en dus niet elders op de Kop Zuidas / De Mirandbuurt).

In een e-mail van 4 december n.a.v. tijdens de Informatiebijeenkomst onbeantwoorde vragen volgde een vage toelichting “De herziening maakt het mogelijk dat een eventuele buurtgezondheidscentrum is toegestaan met een maximale oppervlakte van 1000m² bvo. Overigens is het niet gezegd dat er ook daadwerkelijk een gezondheidscentrum komt”. Dit leidt weer tot vragen, want als dat er niet komt, welke ingrijpende wijziging wordt dan voorzien? Waarom komt het buurtgezondheidscentrum niet op kavel 13?

3.1.3 Broedplaats

De keuze om broedplaatsen van meer dan 250m² te realiseren, is ook een wijziging die niet past bij het kleinschalige karakter van de buurt. Bovendien is aan de Bewonersvereniging bekend dat het beroep tegen de afwijzing van de monumentenstatus voor het pand aan de Gaasterlandstraat (beter bekend als “Old School”) nog loopt. In Old School is thans een broedplaats gevestigd. Is het de

bedoeling dat er straks een tweede broedplaatsvoorziening vlak achter Old School komt, mocht het beroep tegen de afwijzing worden gehonoreerd? Waarom komt de broedplaats niet op kavel 13?

3.1.4 Andere zorgen

De Bewonersvereniging heeft doorlopend het belang van het zogenaamde Wilgenlaantje voor de buurt onderstreept. Dit is nu een mooi stukje groen waar bewoners kunnen recreëren. De bedoeling was volgens het Bestemmingsplan om hier een parkachtige sfeer te creëren om dat groen en die sfeer zoveel mogelijk te behouden. De Herziening zorgt nu dat vlakbij het Wilgenlaantje een grootschalige 24-uurs opvang, een grootschalig gezondheidscentrum en een grootschalige broedplaats zouden worden gerealiseerd. Naar de mening van de Bewonersvereniging blijft er dan weinig over van de toegezegde, rustige, groene, plek (zie wederom naar het nieuwsbericht van 5 oktober 2018 op de website van de Zuidas). Het behoud van groene plaatsen wordt duidelijk erkend en onderstreept in “Gebiedsplan 2021, Buitenveldert, Zuidas” en de “Gebiedsagenda Zuid 2019-2022”. Hoe wordt geborgd dat dit idyllische stukje groen kan blijven bestaan?

3.1.5 Herziening is niet in overeenstemming met doelen van het Bestemmingsplan

De Herziening kan bij ongewijzigde vaststelling en inwerkingtreding ertoe leiden de zorgvuldig en in goed overleg met bewoners tot stand gekomen kleinschaligheid van de buurt in feite om zeep wordt geholpen, overigens louter om een oplossing te creëren voor een bovenwijks, stedelijk probleem.

Daarbij lijkt geheel uit het oog te zijn verloren dat Kop Zuidas wellicht juridisch of organisatorisch onderdeel is van de Zuidas, maar - zoals bekend en ook zichtbaar op de tekening in [Bijlage 3](#) - geografisch en feitelijk onlosmakelijk deel uitmaakt van de De Mirandabuurt/Veluwebuurt. De Zuidas ligt diametraal tegenover Kop Zuidas en wordt daarvan gescheiden door de A10, de Europaboulevard, het Beatrixpark en de RAI. Die specifieke geografische en feitelijke vereenzelviging van Kop Zuidas met de De Mirandabuurt / Veluwebuurt was de grondslag om voor Kop Zuidas in het Bestemmingsplan zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij de al bestaande, kleinschalige insteek van de De Mirandabuurt/ Veluwebuurt.

De nu voorgenomen Herziening past daar, zoals gezegd, in het geheel niet in. Ten aanzien van de keuze voor de 24-uursopvang geldt daarbij nog het volgende.

3.2 Herziening – grootschalige 24-uursopvang past niet in kleinschalige buurt met kwetsbare bewoners

Zoals op [Bijlage 3](#) te zien is, is de locatiekeuze van Kop Zuid/Kavel K voor de 24-uurs opvang een ongelukkige en onlogische, die bovendien moeilijk te rijmen valt met het kennelijke doel van de 24-uurs opvang (de bedoeling lijkt te zijn om cliënten te begeleiden naar zelfstandig wonen midden in een wijk). De locatie wordt omsloten door de snelweg A10, de drukke Europaboulevard, Station RAI, het Hogelandplein en aan de andere kant een kleine groenzoom dat grenst aan het water waaraan begraafplaats Zorgvlied grenst. Dat lijkt niet een locatie om in alle rust te werken aan zelfstandig wonen.

Het Bestemmingsplan bepaalt in artikel 3.5 onder b dat voor zover onder de in lid 3.1 van het Bestemmingsplan genoemde functies gevoelige bestemmingen worden verstaan, deze niet zijn toegestaan. Aangezien nog geen duidelijkheid kan worden verschaft over de aard van de problematiek van de cliënten van de 24-uursopvang, is ook niet duidelijk hoe kan worden geborgd dat dit geen gevoelige bestemming is en of die cliënten niet onder onder het Besluit Gevoelige Bestemmingen vallen. Personen met bepaalde ziekten (niet duidelijk is dit bijv. ook verslaafden

betreft) vallen daar mogelijk ook onder, ook gezien de voorgenomen bestemming van de woonzorgvoorziening (een verzorgingstehuis).

Hoe dan ook: voor de De Mirandabuurt brengt deze locatie met zich dat een soort fuik wordt gecreëerd waardoor cliënten van de 24-uurs opvang bij tijdsbesteding buiten de locatie weinig anders kunnen doen dan uitstromen de De Mirandabuurt/Veluwebuurt in.

In die buurt wonen veel kwetsbare bewoners: zo is er het De Miranda huis (voorheen het Judith van Swethuis; een woonzorgvoorziening voor personen met een chronisch psychiatrische aandoening), drie woonzorgcentra (Vivium/Torendael met veel dementerenden, Cordaan/De Oevers en Kennedy House), De Wereldboom (school voor speciaal onderwijs (moeilijk lerende kinderen met – zo begrijpt de Bewonersvereniging – dikwijls ook gedragsproblemen). Daarnaast wonen in de buurt veel gezinnen met jonge kinderen en zelfstandig wonende bejaarden. De buurt biedt bovendien huisvesting aan twee VMBO scholen (het ROC en Hubertus Berkhoff), allemaal op een relatief beperkt oppervlak. De buurt is een uniek stukje Amsterdam, met veel groene kleine parkjes waar burens elkaar ontmoeten. Het is een van de weinige buurten binnen de Ring die nog aantrekkelijk is voor jonge gezinnen om te wonen, juist omdat kinderen er relatief vrij en veilig op straat kunnen spelen.

De Bewonersvereniging maakt zich grote zorgen om het gegeven dat de cliënten van de 24-uurs opvang (aldus de brief van 5 november j.l.: dakloze personen met zwaar autistische stoornissen, persoonlijkheidsstoornissen en verslavingsproblematiek, verstandelijke beperkingen en gedragsstoornissen, die begeleiding nodig hebben) overdag en 's avonds in de buurt rondhangen en de onduidelijkheid over de gevolgen die dat gaat hebben op (het gevoel van) veiligheid en leefbaarheid in de buurt, vooral waar het de interactie met bovengenoemde andere daar al woonachtige kwetsbare bewoners en groepen bewoners betreft.

In dat verband is vooral ook van belang dat geen enkele duidelijkheid bestaat noch kon worden gegeven (door Bureau Zuidas) over wat de bewoners en belanghebbenden van de Veluwebuurt / De Mirandabuurt precies zouden kunnen verwachten in dat verband. Hierbij komt dat daardoor ook onduidelijk is waarin de concrete stoornissen zich precies kunnen uiten (bijvoorbeeld risico's op psychoses). Ook dit baart de Bewonersvereniging grote zorgen.

De Informatiebijeenkomst vergrootte deze zorgen helaas alleen maar meer, bijv. omdat duidelijk werd dat bij andere locaties wel degelijk sprake was van extra overlast, hoezeer daar dan ook weer "protocollen" voor zouden zijn.⁹ Op de vraag of er een garantie zou komen dat er bijv. geen (zeden)delinquenten zouden komen te wonen, kwam een vaag antwoord per e-mail op 4 december 2020 "De woonzorgvoorziening is geen specifieke opvang voor mensen die uit een TBS-kliniek komen of voor ex-gedetineerden. Het zijn mensen die begeleiding nodig hebben om weer zelfstandig te kunnen wonen." In plaats van een concreet antwoord dat dit uitgesloten zou zijn. Een aanvullend overleg tussen de Bewonersvereniging en de Projectmanager Zuidas op 8 december 2020 leidde helaas ook niet tot meer duidelijkheid.

Die onduidelijkheid over de aard van de problematiek van de bewoners, de gevolgen en hoe de diagnoses zich kunnen uiten en de precieze aard van opvang volgt overigens ook uit de het SHP, dat onderscheid maakt tussen verschillende vormen van maatschappelijke opvang:

⁹ Zie brief van 5 november jl.

- Maatschappelijke opvang/beschermd wonen (MOBW): woonunits voor dak- en thuisloze mensen, mensen met psychiatrische problematiek, verslaving, verstandelijke beperking of autisme.
- 24-uurs opvang special: huisvesting voor cliënten in de MOBW die structureel overlast veroorzaken komen op een prikkelarme locatie aan de rand van de stad.
- Gezinsopvang: tijdelijke huisvesting voor dakloze gezinnen.
- Winteropvang: tijdelijk onderdak voor dak- en thuislozen in koude periode.
- Passantenpension: tijdelijk onderdak voor mensen die plotseling zonder woning komen.
- Opvang 18-23 jaar: 24 uren opvang voor dak- en thuisloze jongvolwassenen.

Het is, zoals gezegd, de Bewonersvereniging na de Informatiebijeenkomst (en de brief, plus antwoorden daarna per e-mail) niet voldoende duidelijk welke voorziening hier precies wordt beoogd. Wel lijkt vast te staan dat het (uiteeraard) niet kan gaan om de “24-uurs opvang special” (opvang voor structureel overlast gevende personen), nu daarvoor enkel een prikkelarme locatie aan de rand van de stad geschikt zijn (het moge duidelijk zijn dat de Kop Zuidas daaraan in meerdere opzichten niet voldoet). Bovendien bevat het SHP immers geen zoekgebied voor die categorie – slechts “zoekcirkel Amsterdam - rustig gebied” – en lijkt duidelijk dat deze niet wordt beoogd in Kop Zuidas of de Zuidas (op pagina 44 van het SHP wordt deze enkel genoemd onder kopje West / Nieuw West). Mocht de locatie overigens wel voor 24-uurs opvang special bedoeld zijn, dan gelden de voornoemde argumenten dat de Kop Zuidas daarvoor niet geschikt is, des meer.

Wat de Bewonersvereniging betreft is de keuze om in de Veluwebuurt (Kop Zuidas) nog een grootschalige 24-uurs opvang te realiseren dus niet logisch, zeker niet gezien het streven van de Gemeente om dergelijke locaties verspreid in de stad te huisvesten, maar ook niet gezien het streven om “de komende jaren maatregelen (te) treffen om overlast te beperken” voor de Veluwebuurt.

In dat verband is van belang dat een minder aantrekkelijk leefklimaat (in de Veluwebuurt) niet zal bijdragen aan het tegengaan van de ontwikkeling dat veel (jonge) gezinnen de stad uittrekken. De Gemeente dient in haar beleid en belangenafwegingen ook dat het belang beter te mee te wegen, zeker waar het betreft een wijk die voor jonge gezinnen nu nog (wèl) aantrekkelijk is.

Mocht – ondanks alle bezwaren van de Bewonersvereniging – voor deze bovenwijkse 24-uurs opvang geen andere locatie dan op Kop Zuidas te vinden zijn die beter aan de voorwaarden voldoet (hetgeen de Bewonersvereniging niet waarschijnlijk acht aangezien kavel 13 uitermate geschikt lijkt), dan is uiteraard van belang dat, indachtig het motto “voorkomen is beter dan genezen”, daaraan nu al duidelijke en juridische afdwingbare voorwaarden worden geformuleerd die zowel recht doen aan de belangen van de buurt voor behoud van leefbaarheid als aan het belang van een doelmatige 24-uurs opvang, te weten het doelmatig begeleiden van cliënten naar zelfstandig wonen en het stapsgewijs “re-integreren” van de cliënten in een buurt die daar dan niet afwijzend tegenover staat. Het mes snijdt immers aan twee kanten.

3.2 Conclusie:

De Bewonersvereniging ziet graag:

1. dat (grootschalige) 24-uurs opvang niet op de Kop Zuidas wordt gerealiseerd. Overeenkomstig de Visie Zuidas 2016 en het SHP ligt een centralere locatie op de Zuidas of een andere locatie in Amsterdam voor deze bovenwijkse voorziening meer voor de hand, bijvoorbeeld kavel 13.
2. het buurtgezondheidscentrum en de broedplaats voor zover die bovenwijks zijn ook elders zullen worden gevestigd (bijvoorbeeld ook kavel 13) althans enkel kleinschalig worden

- gerealiseerd conform de bestaande ruimtelijke beperkingen van maximaal 250m², teneinde de kleinschaligheid van de Veluwebuurt en Kop Zuidas zoveel mogelijk te handhaven;
3. als geen andere locatie voor (grootschalige) 24-uurs opvang te vinden zou zijn, dat in zorgvuldig overleg met de bewoners en alle belanghebbenden in elk geval in de Herziening en in tripartite (Gemeente, bewoners(vereniging) en de 24-uurs opvang organisatie) overeenkomsten concrete en effectief afdwingbare voorwaarden en garanties worden opgenomen aan de 24-uursopvang ter behartiging van de belangen van de buurt van het voorkomen van overlast, waaronder:
 - a. dat de cliënten van de 24-uurs opvang niet zullen zijn voormalige (zeden-, vermogens- of gewelds)delinquenten, ex-TBS-ers of personen die als gevolg van een psychose of anderszins gewelddadig zijn geweest of anderszins personen die een gevaar (kunnen) vormen voor de omgeving;
 - b. vastlegging van de exacte vorm van de 24-uurs opvang geen “maatschappelijke opvang/beschermd wonen (MOBW)”, en, ter voorkoming van iedere onduidelijkheid daarover, dat het geen “24-uurs opvang special” wordt;
 - c. afspraken dat de voorwaarden / afspraken ook gelden voor opvolgende eigenaren, exploitanten en huurders van de locatie.

De Bewonersvereniging verzoekt de Gemeenteraad dringend maar vriendelijk om haar zorgen en belangen (beter en zorgvuldiger) af te wegen bij besluitvorming over de Herziening en tot afwijzing van de Herziening te concluderen dan wel aanvullend voorwaarden te stellen ter behartiging van de belangen van de bewoners van de Kop Zuidas / De Mirandabuurt. De Bewonersvereniging zal zich aanmelden om in te spreken tijdens uw vergadering van 13 januari aanstaande en zal een afschrift van deze brief ook sturen aan de Gemeenteraad en het College van Burgemeester en Wethouders.

Uiteraard is de Bewonersvereniging graag bereid een en ander nader toe te lichten.

Hoogachtend,

De Bewonersvereniging De Mirandabuurt

Hetti Willemse, waarnemend voorzitter

Marijn ten Holt

Anne-Francesca Bossaert

Jessica Bartels

Kees de Visser

Esther Koens-Bromet (aspirant lid)

Bijlage 1: Zienswijze Bewonersvereniging Bestemmingsplan

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze op ontwerp - Bestemmingsplan Kop Zuidas.

Referentie: Plan ID nummer: NL.IMRO.0363.K1701BPGST-OW01

Geachte dames en heren,

De bewonersvereniging De Mirandabuurt geeft middels deze brief haar zienswijze op het Ontwerp - Bestemmingsplan Kop Zuidas.

Vooraf willen wij onze waardering aangeven voor het voorafgaande participatieproces zoals dat door Bureau Zuidas is ingericht. Wij constateren met tevredenheid dat een aantal van onze punten, genoemd in eerdere discussies met vertegenwoordigers van Kop Zuidas, ter harte zijn genomen. Evenwel een aantal zorgen- en aandachtspunten blijven wij hebben. Wij menen dat het ontwerp - Bestemmingsplan op die punten aanpassing nodig heeft. Wij sommen ze hieronder op.

- Het idee dat deze nieuwe buurt hoofdzakelijk woongebied moet worden, spreekt ons aan. De vraag naar woningen zal onverminderd groot blijven. Zowel sociaal bereikbare woningen als - juist- ook voor de middeninkomens. Wij blijven pleiten voor het vermijden van logge, massale bouwblokken. Wij willen duurzame architectuur. Het befaamde Plan Zuid van Berlage en de nabijheid van de Amsterdamse School moet de inspiratie zijn. Ruimte voor speelsheid, ornamenten, variatie en kunst zijn ingrediënten voor een nieuwe Amsterdamse wijk waar bewoners en de -beperkt aanwezige- bedrijvigheid zich thuis blijven voelen, ook op de langere termijn. Wij willen waar mogelijk zien te voorkomen dat de nieuwe wijk een doorgangswijk van bewoners wordt en zo geen ziel of identiteit ontwikkelt. De al gepleegde nieuwbouw in het gebied aan de Zuidelijke Wandelweg vinden wij qua architectuur om een voorbeeld aan te nemen. Om het, ook door u, gewenste groene karakter te realiseren denken wij bijvoorbeeld veel meer aan de bouw zoals in het Funen gebied in Oost waar losse woonunits in groen zijn gesitueerd, deels omgeven door flatgebouwen. Bij een groen karakter horen, naast de water vertragende groenstroken, ook groene daken. Verstening moet worden voorkomen ook vanwege de klimaatveranderingen.
- Beide hoge torens zijn gelegen aan het te creëren Wilgenpark. Nu kennen we het Wilgenlaantje, een groen en wandelstrook waar wij zeer grote waarde aan hechten. Wij hebben er eertijds voor gevochten om de bestuurlijke toezegging te krijgen dat het Wilgenlaantje terug zou komen. Het idee van een Wilgenpark, zoals wij het in het ontwerp - Bestemmingsplan getekend zien is voor ons onherkenbaar geworden. Een grote muur van harde bebouwing wordt de afscheiding van dit laantje. Wij zien in de tekeningen meer een plantsoen/grasvlakte en dat is niet wat het oorspronkelijke Wilgenlaantje is. Wij wensen een groene oase met veel bomen, begroeiing en gevarieerde beplantingen die zorgen voor een prettig, rustig wandel- en kuiergebied. Dus geen evenementen, speel of horeca plek. Daarvoor zijn zowel binnen (Het Hogelandplein) als annex net buiten het gebied van de Kop Zuidas genoeg andere terreinen.

Ook lezen we dat voor het Wilgenpark "de bestaande bomen hiervoor moeten worden gekapt of verplant". Daar zijn wij tegen, nog los van de bijzondere flora en fauna die het bestaande groen bevat. Wij wensen daar officieel onderzoek naar.

We zien verder een brug naar Zorgvliet over de Kleine Boerenwetering ingetekend. Wij zien daar de noodzaak niet van in. Een brug daar zou het hele karakter van de wijk tot een doorstroomgebied maken van bezoekers. Al snel wordt het een wandel- en fietsverkeer van jewelste die ook nog het karakter van de wijk en dit Wilgenparkje gaat aantasten. Bezoekers van Zorgvliet die van station Rai komen kunnen prima een prettige wandeling maken via het wandelpad langs de talud van de A10 of er met de fiets naar toe gaan via dezelfde route. Goede bewegwijzering is daarbij wel essentieel!

- Ons is toegezegd dat er geluidsschermen langs de A10 in 2017 zouden staan. Wij vinden dat deze er zo snel mogelijk moeten komen en niet pas na voltooiing van alle bouw en het Zuidasdok. Dat is het paard achter de wagen spannen.
- De kantorenafscheiding aan de kant van de A10, gebouw J en K, lijkt een groter bouwvolume te hebben dan eerst voorzien was. Het worden diepe/brede kantoorblokken. Eerder hoorden we dat hier kleinschalige kantoorunits zouden komen voor de kleinere adviesbureaus en dergelijke. Het is ook niet over de volle breedte van de rand van de A10 gepland. Er zijn in deze kantorenkolos inhammen ingetekend. Dit betekent ons inziens behoorlijke geluidsslekken voor de achtergelegen woonpanden. Bijlage 16 Windhinderonderzoek Kop Zuidas bevestigt de duidelijk verhoogde windhinder. Het is al snel bij lopen en slenteren matig tot slecht. Wij menen dat aanpassingen nodig zijn om dit te voorkomen anders schiet de wijk zijn doel voorbij. In de plint is hier verder cultureel/maatschappelijk een toevoeging. Wij pleiten verder nadrukkelijk voor multi-functioneel gebruik van de inpandige parkeergarages in dit gebouw. Verderop gaan we in op de grote parkeerdruk die er in De Mirandabuurt is en door de verder beoogde bouw op de Kop Zuidas alleen maar zal toenemen als er niet veel beter parkeerbeleid in het bestemmingsplan wordt opgenomen.
- Wij menen dat het ontwerp - Bestemmingsplangebied moet worden uitgebreid tot en met het gebied van de twee fiets en looptunneltjes onder de A10 en onder de Europaboulevard. Deze twee tunneltjes, de inrichting ervan en de weg ernaar toe vanuit het Plangebied zijn essentieel voor veilige en prettige routes naar het Station RAI en vice versa. Wij missen voorstellen op dit gebied in het ontwerp - Bestemmingsplan.
- Wij maken ons immens grote zorgen over de hele verkeers- en parkeersituatie die de bouw van het grote aantal nieuwe woningen en de bouw van kantoren en voorzieningen allemaal teweeg gaat brengen niet alleen voor het Kop Zuidas gebied zelf maar vooral ook voor de bestaande De Miranda buurt, of zoals u het wel noemt de Veluwebuurt. De huidige parkeer- en verkeersdruk is nu al veel te hoog. Wij menen dat de voorstellen in het ontwerp - Bestemmingsplan niet afdoende zijn. Wij menen dat met de goede bereikbaarheid per openbaar vervoer en per fiets, parkeren op straat zwaar ontmoedigend en onaantrekkelijk gemaakt moet worden zonder consequenties naar de aanpalende De Miranda buurt. Het Kop Zuidasbeleid heeft steeds zeer nadelige effecten op de De Mirandabuurt en moet daarom steeds breder en in samenhang worden bekeken. Wij missen dit echt in het ontwerp Bestemmingsplan net als maatregelen die de De Mirandabuurt ontlasten. Wij willen:

- alleen inpandig parkeren voor bewoners, bezoekers en bedrijven en hun medewerkers;

- vrachtwagen inrijverbod cq duidelijke tijden waarbinnen alleen leveranciers goederen kunnen afleveren;
- 30 km borden resp. woonerf borden;
- geen bewoners of bedrijven vergunningen voor parkeren op straat,
- multi-fuctioneel gebruik van inpandige parkeergarages. Wij menen dat - om buiten en fout parkeren of qua parkeren uit te wijken naar De Mirandabuurt - te ontmoedigen, de mogelijkheid moet worden geboden tegen gereduceerd tarief van de parkeergarages gebruik te kunnen maken zoals bij het Gelderlandplein voor het eerste anderhalve uur (uit onderzoek in onze De Mirandabuurt blijkt dat veel parkeerders kort parkeerders zijn);
- verkleining van het parkeervergunningen gebied om te voorkomen dat bewoners van buiten de De Mirandabuurt er met hun vergunning kunnen parkeren;
- stringente en zichtbare handhaving;
- communicatie naar navigatiesysteembedrijven om er zo voor te zorgen dat er niet verkeerd kan worden gereden voor Kop Zuidas en De Miranda/Veluwe buurt
- duidelijkheid in profiel en belijning wat fietspaden zijn. Sowieso witte dorgaande strepen op het midden van de fietspaden;
- duidelijke verkeersaanduidingen via borden en letters wat fietspaden zijn;
- wij willen graag de uitvoeringsplannen van handhaving op het gebied van verkeer en parkeren ontvangen.

Aparte aandacht vraagt het fietsparkeren. In de eerste plaats dienen gebouwen natuurlijk zo te zijn ontworpen dat mensen als vanzelf hun fiets in de eigen fietsenberging gemakkelijk kunnen zetten. Hoe verkeerd dat kan gaan is wel te zien aan de Zuidelijk wandelweg. Wij pleiten voor een plan op het fiets parkeren en de fietsnietjes. We bevelen aan ook eens in Rotterdam te kijken waar men de fietstrommels kent.

- Het heeft ons verbaasd in het ontwerp - Bestemmingsplan ineens veel meer programma voor voorzieningen opgenomen te zien. Dit is nieuw ten opzichte van eerdere concepten en het verbaast ons dat wij hierin niet zijn betrokken omdat het weer extra druk op de omliggende De Mirandabuurt qua verkeer en parkeren gaat betekenen. Aan deze verkeersoverlast bezorgende en parkeerdruk verhogende aspecten voor de buurt in brede zin wordt wederom onvoldoende aandacht besteed. Het is naïef te veronderstellen -net als bij de voorzieningen in gebouw Flow- dat bezoekers en leveranciers correct verkeer-parkeergedrag vertonen. Wij wijzen nogmaals op onze wensen in de tekstpassage over verkeer en parkeren.

Ons was bovendien toegezegd dat voorzieningen qua detailhandel en horeca geconcentreerd zouden worden aan het Hogelandplein en tot een max van 250 m² , waarbij wij ervoor gepleit hebben er ook creatieve en kunstenaarsbedrijfjes als voorzieningen expliciet aan toe te voegen, ook vanwege de sociale controle en de toegevoegde waarde voor een plein van bv een galerie of creatief atelier. Nu zien wij detailhandel tot 750 m² in de gebouwen J en L extra ingepland. Hoe moeten we dat zien in relatie tot de toezegging aan ons vanuit Bureau Zuidas van max. 250 m²? Of lezen we het niet goed en betekenen de laatste twee zinnen in de paragraaf Voorzieningen 'Kortom de groei van het gebied zorgt ervoor dat detailhandel een wijkverzorgend karakter zal hebben.... Het maximaal toelaatbare metrahandel vestigingen?

- Het middengebied wordt door drie wegen omzoomd. We pleiten ervoor de meest oostelijke weg, aan de kant van het Wilgenpark, zo verkeersluw als mogelijk is te maken. In ons overleg heeft u gezegd dat het om een woonerf gebied gaat. Wij lezen dat onvoldoende en menen dat dit wel in het bestemmingsplan helder moet worden verwoord. Wij zijn bevreesd dat het - ook door de ervaringen met de slecht afgestelde navigatiesystemen van auto's - het gebied anders verkeerd gebruikt gaat worden. Er dient verder gezorgd te worden voor een straatprofiel dat weggebruikers dwingt stapvoets te rijden.
- Wij vragen aandacht voor het aantal te verwachten kinderen. Het aantal is meestal (vele) malen groter dan verwacht. Dit betekent voldoende ruimte voor spel en buiten - en binnen voorzieningen voor de jeugd in de wijk. Wij wensen nog steeds een oplossing voor de scholieren van het ROC aan de Europaboulevard, een ROC gebouwd zonder schoolplein. Wij wachten nog steeds op de uitkomst van het overleg dat vanuit het stadsdeel en bureau Zuidas met de directie van het ROC over dit probleem zou worden gevoerd. Wij hebben onze twijfels of het Hogelandplein er voldoende een oplossing voor zal bieden.
- Naast veel kinderen verwachten wij ook veel oudere bewoners, het aantal > 65-jarigen neemt in Amsterdam immers ook toe. In de plannen zou ruimte moeten zijn voor ontmoeting, in de vorm van bijvoorbeeld een sociëteit aan het Hogeland plein. In De Mirandabuurt zijn bewoners al actief in een Stadsdorp. Met hen zou over de invulling kunnen worden gesproken.
- Wij vragen aandacht voor de afval- en vuilnisvoorzieningen. Wij krijgen graag inzage in de uitwerking van de plannen (hoe en waar), inclusief het beheer daarvoor.

Wij ontvangen graag op onze zienswijze en ingebrachte punten een onderbouwde en heldere reactie en zijn graag bereid tot verder overleg,

Met vriendelijke groet,

Bestuur Bewonersvereniging De Mirandabuurt:

Hetti Willemse, wnd voorzitter
 Marijn ten Holt, secretaris
 Jessica Bartels, penningmeester
 Anne-Francesca Bossaert, lid.

Bijlage 2: advies Stadsdeelcommissie Zuid n.a.v. inspreken Bewonersvereniging



Esther Koens-Bromet <estherbromet@gmail.com>

Fwd: Advies SDC op 1e herziening Kop Zuidas

6 messages

Gianni Pollarini <gianni.pollarini@gmail.com>
To: estherbromet@gmail.com

Wed, Dec 9, 2020 at 9:28 AM

Geachte mevrouw Bromet, beste Esther,

Zoals vorige week woensdag afgesproken, zou ik u nog laten weten wat de Stadsdeelcommissie Zuid als advies heeft uitgebracht. Zoals verwacht tijdens de vergadering zijn we er met alle partijen uitgekomen en is bijgaand advies verzonden naar het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid.

Ik heb de e-mailadressen van de andere twee insprekers niet voorhanden. Kunt u dit bericht aan hen doorzenden wellicht?

Met vriendelijke groet,
Gianni Pollarini
(Voorzitter Stadsdeelcommissie Zuid)
(Lid Stadsdeelcommissie namens VVD)

----- Forwarded message -----

Van: **Gianni Pollarini** <gianni.pollarini@gmail.com>

Date: zo 6 dec. 2020 om 22:54

Subject: Advies SDC op 1e herziening Kop Zuidas

To: Bestuursondersteuning stadsdeel Zuid <bestuursondersteuning.sdz@amsterdam.nl>

Cc: Arend van Vuren <agvanvuren@gmail.com>, Kune Burgers <kune.burgers@burgt.biz>, Angelo Verhoeven <angelo.verhoeven@hotmail.com>, Ercan Colak <ercancolak88@gmail.com>

Geachte bestuursondersteuning,

Hierbij het aangekondigde advies van de SDC betreffende 1e herziening van Kop Zuidas. Het advies is namens alle vier partijen en dus unaniem.

De tekst:

"Wij beamen het Dagelijks Bestuur, dat zegt dat goede communicatie over de initiatieven met de omgeving een aandachtspunt is. Bij behandeling in de vergadering van 2 december hebben bewoners ingesproken en hun zorgen geuit over de 24-uursopvang. Zij hebben hierbij ook aangegeven dat te weinig bewoners een uitnodiging hebben ontvangen voor de gehouden informatieavond en dat er niet of onvoldoende gereageerd is op hun vragen en geuite zorgen. Een voorbeeld is de opmerking over spreiding van 24-uursopvang locaties en het argument van gewenste spreiding is gebruikt voor de locatie Zuidas. De omwonenden merken op dat juist in dit deel van de Kop Zuidas al meerdere voorzieningen zijn voor kwetsbare bewoners en dat spreiding naar andere delen van de Zuidas eerder op zijn plaats zou zijn geweest.

De leden van de SDC adviseren dat er nader contact wordt opgenomen met deze bewoners. Om hen zo nodig te voorzien van gepaste antwoorden, hen te verzekeren dat hun zorgen meegewogen worden in de plannen en bij communicatie in vervolg te (her-) overwegen of de gebruikte adressenlijst wel compleet is en/of het spreidingsgebied uitgebreid kan worden.

Tenslotte adviseert de Stadsdeelcommissie om vanaf heden open, duidelijk en tijdig met bewoners en instellingen uit de buurt van de 24-uurs-opvang te communiceren, en deze communicatie te continueren nadat de locatie in gebruik is genomen. Continueer de

communicatie na de ingebruikname door een eigen telefoonnummer of aanspreekpunt beschikbaar te stellen waar bewoners en instellingen terecht kunnen met zorgen of klachten, en zorg voor een snelle en adequate opvolging van zorgen of klachten."

Met vriendelijke groet,
Gianni Pollarini

Namens de GL-, VVD-, D66- en PvdA-fractie van Stadsdeelcommissie Zuid

Esther Bromet <estherbromet@gmail.com>

Wed, Dec 9, 2020 at 9:30 AM

To: Hetti Willemse <hettiwillemse@gmail.com>, Anne Bossaert <annebossaert@upcmail.nl>, Jessica Bartels <bartelsj@xs4all.nl>, Kees de Visser <kdevisser@omnibridgeway.com>, Marijn ten Holt <marijntenholt@gmail.com>

Allen,

Zie hieronder.

Vriendelijke groet,
Esther

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Gianni Pollarini <gianni.pollarini@gmail.com>

Datum: 9 december 2020 om 09:28:35 CET

Aan: estherbromet@gmail.com

Onderwerp: Doorst: Advies SDC op 1e herziening Kop Zuidas

[Quoted text hidden]

Esther Bromet <estherbromet@gmail.com>

Wed, Dec 9, 2020 at 9:30 AM

To: wpropitius@hotmail.com

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Esther Bromet <estherbromet@gmail.com>

Datum: 9 december 2020 om 09:30:22 CET

Aan: Hetti Willemse <hettiwillemse@gmail.com>, Anne Bossaert <annebossaert@upcmail.nl>, Jessica Bartels <bartelsj@xs4all.nl>, Kees de Visser <kdevisser@omnibridgeway.com>, Marijn ten Holt <marijntenholt@gmail.com>

Onderwerp: Doorst: Advies SDC op 1e herziening Kop Zuidas

Allen,

[Quoted text hidden]

Kees de Visser <kdevisser@omnibridgeway.com>

Wed, Dec 9, 2020 at 9:37 AM

To: Esther Bromet <estherbromet@gmail.com>, Hetti Willemse <hettiwillemse@gmail.com>, Anne Bossaert <annebossaert@upcmail.nl>, Jessica Bartels <bartelsj@xs4all.nl>, Marijn ten Holt <marijntenholt@gmail.com>

Bijlage 3: kaart Kop Zuidas / De Mirandabuurt

